Председателю
Федерального Арбитражного суда Центрального Округа
Адрес: ул. Кирова, 4, Калуга, 248001
Орлову Александру Владимировичу

Заявитель (Ответчик по делу):
ООО «Строитель – СК»
ОГРН 1056721953342; ИНН 6726010095
215540, Смоленская область, Сафоновский район, п. Издешково, ул. Текстильная, д. 54
Адрес для почтовой корреспонденции: 214018, г.Смоленск, ул. Ново-киевская, д. 11, кв. 2
тел. 35-89-00
tvu@smoladvokat.com

Истец: Смоленское областное государственное бюджетное образовательное учреждение для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья «Духовщинская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат VIII вида»
ОГРН 1026700978699; ИНН 6705002209
216200, г.Духовщина, ул. Смоленская, д. 62

Дело № А62-5225/2014

Уважаемый Александр Владимирович,

Убедительно просим Вас взять под личный контроль и провести справедливое разбирательство и вынести справедливый вердикт по нашему делу.

Далее в повествовательной форме:

Деяние 1.

Между нами ООО «Строитель-СК», далее – Подрядчик и СОГБОУ «Духовщинская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат №2 VIII вида», далее – Заказчик, по результатам проведенного открытого аукциона в электронной форме №2681-аэф был заключен гражданско-правовой договор №1 от 19 ноября 2012 года на выполнение работ по капитальному ремонту крыши здания СОГБОУ «Духовщинская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат VIII вида».

Начальная максимальная цена контракта, выставляемого на аукцион составляла 4 210 209 рублей.

В результате понижения цены по аукционным торгам на 736 424 (Семьсот тридцать шесть тысяч четыреста двадцать четыре) рубля 90 копеек победителем аукциона было признано ООО «Строитель-СК», а цена контракта составила 3 473 784 (Три миллиона четыреста семьдесят три тысячи семьсот восемьдесят четыре) рубля 10 копеек, - согласились работать.

Деяние 2.

Не известно нам, по какой причине и с какими идущими целями, но в данном деянии **явно прослеживается халатность** к своим должностным обязанностям и косвенные признаки **коррупционной составляющей**, как-то: смета составлена с двойным кровельным покрытием (металлочерепица и полимерпесчаная черепица), внесена во всю документацию и выставлена на торги. Должностные лица, составляющие сметную и аукционную документацию, подписывающие ее, знали заранее, что **двойное покрытие монтироваться не будет.** Что в результате двойной расценки будет соответствующая моржа. И косвенно рассчитывали, что аукцион выиграет соответствующая фирма.

Чиновники исполнили свои должностные обязанности:

1. «Согласовано» ОГКУ УКС Смоленской области с заключением «Расценки соответствуют» Подпись, штамп, расшифровка подписи Аносова Н.С.
2. «Согласовано» Начальник отдела МТС и надзора за строительством и ремонтом образовательных учреждений Рубцов А.А. Подпись, печать, расшифровка подписи.
3. «Согласовано» И.о. Директора ОГКУ УКС Смоленской области Богдановский С.М. Печать, подпись, расшифровка подписи.
4. «УТВЕРЖДАЮ» Директор СОГБОУ «Духовщинская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат №2 VIII вида» Н.С.Образцова-Чепой. Подпись, печать, расшифровка подписи.

Не прошедшую государственную экспертизу документация подана в Главное Управление госзаказа на аукцион, все прошло, - документация на государственной площадке, - аукцион состоится!

Деяние 3.

6 ноября 2012 года в результате, на аукционе в электронной форме № **0163200000312004007**, самая минимальная цена определилась у ООО «Строитель-СК», которого объявили победителем в протоколе подведения итогов, с заключением соответствующего договора и оформлением прочих формальностей.

Начальная цена – 4 210 209 рублей.

Понижение ООО «Строитель-СК» - 736 406,90 рублей.

Согласились работать за 3 473 748,10 рублей.

Приступили работать.

Деяние 4.

Приступив к работе, директор ООО «Строитель-СК», задался инженерным вопросом, как уложить полимерпесчаную и металлочерепицу вместе на одной крыше, да так, что бы Заказчик ее принял, да еще и оплатил.

И решил этот вопрос просто – обратился с запросом к Заказчику - СОГБОУ «Духовщинская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат №2 VIII вида», ГУ Госзаказа Смоленской области (Письма № 1706/02 от 12.10.2012, № 207 от 12.10.2012). Опираясь на проект, который является главным руководствующим документном при капитальном ремонте, в котором, согласно здравого смысла, запроектировано покрытие одно, - из металлочерепицы, ГУ Госзаказа, приняло письмо к сведению, ответило подрядчику – надо крыть крышу одним покрытием, а не двумя – **металлочерепицей**. И работа пошла.

К Новому году работы были завершены по основным показателям, за исключением, огне-био обработки деревянных поверхностей и устройства водосточной системы (не позволила отрицательная температура и снежные сугробы по периметру здания). По моему гарантийному письму, эти работы были перенесены на весну, когда позволит погода. **Заказчик начал пользоваться результатом работ, принял и оплатил его»**

Весной, как и положено, по гарантийному письму ООО «Строитель-СК» закончил полный комплекс работ для достижения конечного результата. **Претензий не было (Письмо-отзыв Заказчика Н.С.Образцовой-Чепой)».**

Деяние 5.

«Держи «вора»…!!!»

Нет у нас доказательств того, кто был заинтересован в том, что бы не наша фирма выиграла этот аукцион и, кто бы получил «моржу» от заложенного в смете двойного покрытия. Они не достигли своих целей, аукцион выиграл ООО «Строитель-СК».

Оплату за выполненные работы получили от Заказчика, который признал результат выполненных работ, **принял их**, что отражено в соответствующих документах. Но на предложение поделится (чего не могу доказать), я ответил отказом и получил – **«держи вора…!!!»**. Пришло письмо из Управления МВД РФ по Смоленской области Управления экономической безопасности и противодействия коррупции о вызове на ул.Дзержинского 13 с предоставлением всех документов (Не знаю, как попала информация в УЭБ и ПК), но мне и главному бухгалтеру пришлось пару часов провести на допросах у следователя и доказывать с предоставлением бумаг, что я не вор. Допросили, записали и отпустили – не нашли криминала (письмо от 14.08.2013 из УЭБ и ПК)»

Деяние 6.

«Новые экономические взаимоотношения»

Поработал…,

Получил деньги…,

Верни обратно!

Главный специалист ОГКУ УКС Гришин Е.А., заказчик директор дома-интерната Образцова-Чепой Н.С., Начальник отдела Департамента Смоленской области по образованию, науке и делам молодежи Рубцов А.А., Специалисты Департамента КРУ Смоленской области Нефедов Д.И., Исакова Ю.В. составляют акт выборочного контрольного обмера от 15.06.2013 года, а Департамент КРУ Смоленской области проводит встречную проверку (специалисты Нефедов Д.И, Исакова Ю.А.) с составлением акта встречной проверки, с выявлением нарушений, которые они оформили документально уже после выполнения работ, согласования применяемых материалов, контроля в процессе монтажа, принятия в установленном порядке и оплаты выполненных работ. **Теперь требуют вернуть деньги назад !!!** (Письмо от Духовщинской школы-интерната от 09.08.2013 и 23.08.2013 с требованием вернуть 1 199 011,90 рублей, мы попросили письменно Заказчика обосновать свои требования, ответа не получили, и деньги добровольно не вернули, т.к. **НЕЗАЧТО и НЕЧЕМ отдавать**).

Школа-интернат под руководством Департамента образования составила исковое и Арбитраж принял его к производству.

Деяние 7.

«Заплати на свою голову»

При разбирательстве дела в суде по материалам проверки КРУ, суд имеет право насчитать ответчику запрашиваемую сумму и взыскать ее, а доводы ответчика к сведению не примет, если ответчик, не докажет свои расходы при помощи экспертизы, не оплатит за свой счет независимого эксперта, который ответит на поставленные судом вопросы о стоимости выполненных работ.

Оказывается, (по материалам судебного разбирательства) суд запросил за наш счет, у выполненного объема работ есть четыре варианта цены – выбирай любую, что и исправно определил эксперт по запросу судьи, получив за свои услуги за счет ответчика 80 000 рублей.

Выяснилось, что независимый эксперт **«Всея Смоленщины»** Буксталлер Виктор Георгиевич, знает, с какой стороны «ветер дует» и как металлочерепицу крепить на крышу т.е. прямо «на воздух» и в своем отчете просто **«забыл»** посчитать обрешетку 100%, а также, мимо делом, огне-био обработку 50%, водосточные желоба 100%, устройство инвентарных лесов 100%. Сметал все свои расчеты в отчет – и суду «на стол».

Суд определяет, кто кому и что должен… хотел вынести решение, но мы распознав «липу» в отчете эксперта подали отзыв на заключение с указанием **«забывчивости»** эксперта. Решение суд не вынес, экспертизу отправили обратно эксперту – топорная работа, шита белыми нитками.

После «такого» мы подали ходатайство о замене эксперта, в связи с его профессиональной некомпетентностью, но суд ходатайство отклонил, не оставлять же такого «умного» человека без работы, пусть «пишет» дальше.

Деяние 8.

Получив словесную «оплеуху» на суде от ответчика за свою односторонне-целевую работу (по своему статусу, эксперт является беспристрастным, независимым, и должен отразить в своем отчете только то, что сделано по факту и отвечать на вопросы поставленные судом), эксперт из эксперта «превратился» в прокурора и давай обвинять

ответчика ООО «Строитель-СК»: зачем обработал деревянные элементы на 100%, надо было как в смете наполовину, зачем монтировал водосточные желоба, в смете их нет, пусть вода сама собирается в водосточные трубы, расценки не соответствуют работам, произведенным на объекте и … - **необходим проект производства работ,** не понятно, почему эксперт сам не может разобраться в необходимости произведенных работ. И, снова расходы, пусть «дурак» платит, мы заказываем у специализированной организации проект производства работ, 25 000 рублей, как в пропасть – есть и уже нет…!!! И снова расходы, наших доводов не достаточно 5000 рублей – заключение ООО «Третья линия» (спор с экспертом). Плати, плати, плати, раз обвиняют – плати…

Чтобы оплатить причитающиеся налоги – директор ООО «Строитель-СК» заложил собственную единственную легковую машину «Киа-Соренто» 2011 года выпуска в Фонд поддержки предпринимательства. **Налоги за 2015 год оплатили.**

Деяние 9.

Выяснив и определив все окончательно, суд дал время истцу **уточнить свои исковые требования, исходя из собственных аппетитов и пожеланий.**

Методом простых вычислений была выведена сумма, которая без всяких объяснений и доводов, не взирая не на один аргумент, приведенный ответчиком, **по «желанию» истца** легла в основу решения суда…

Остались одни вопросы, на которые нет ответов:

1. Почему суд не дал оценку «негодно» составленной сметной документации, выставленной на аукцион и последствий в связи с этим и не вынес соответствующего решения.
2. Не раскрыт смысл применения статьи 1102 (незаконное обогащение), ведь деньги, оплаченные Заказчиком, **освоены на объекте**, что подтверждено экспертизой.
3. Не дано определение и оценка сметного расчета на сумму 4 571 378 рублей, предоставленного ООО «Строитель-СК» в суд **по факту выполненных работ.**
4. Почему суд не удовлетворил ходатайство ООО «Строитель-СК» о замене эксперта в связи с выявлением **существенных ошибок в его работе**, о чем были поданы многочисленные отзывы и возражения на его работу.
5. Не дана оценка акта КРУ Смоленской области, где в сумму завышения объемов включено двойное покрытие, и **фактически выполненных работ.**
6. Нет правовой оценки суда выполнении работ, необходимых **для достижения конечного результата:**
   6.1.100% огне-био обработка деревянных поверхностей крыши,
   6.2.Монтаж всего комплекса водосточной системы (водосточные желоба),
   6.3.Дополнительные работы.
7. Почему суд не дал оценку конечному варианту экспертизы Буксталлера В.Г. и проигнорировал его при определении конечной суммы.
8. Почему не дана оценка необходимости заказа ППР, пояснений ООО «Третья линия» и их применении при вынесении решения.
9. Почему судом не дана оценка того, что крыша отремонтирована **по проекту**, который является **основным руководящим документом:**
   9.1.Уложено покрытие из металлочерепицы (как в проекте), а не двойное с полимерпесчаным (как в смете).
   9.2.Выполнение 100% огне-био обработки деревянных поверхностей.
   9.3.Устройство водосточной системы в полном комплексе.
10. Почему нет оценки и определений суда ситуации, когда был подан запрос в ГУ Госзаказа Смоленской области, из чего выполнять покрытие, и в дальнейшем Заказчик

внес необходимые изменения в документацию аукциона, следовательно, Заказчик имел полное право принять и оплатить работы за одно покрытие, а сумма иска включает в себя стоимость «невыполненного» второго покрытия.

11. Нет заключения суда на то, что в независимой экспертизе дан ответ о необходимости и целесообразности выполненных работ, не учтенных сметой, **для достижения конечного результата.**

12. Почему нет оценки и определения суда по факту обращения Подрядчика в ОГКУ УКС Смоленской области **на предмет осуществления строительного контроля и дальнейшего полного его отсутствия.**

13. Почему в определении суда нет вывода о том, что приостановление работ в связи с погодными условиями, привело к затоплению 2-го этажа и пришлось делать ремонт за счет подрядчика, а промедление и задержка выполнения работ, могло привести к нанесению значительного ущерба имуществу истца-заказчика.

14. Почему суд не оценил действия Заказчика по тому что:

14.1. В процессе производства работ Заказчик участвовал в корректировке и изменении набора работ совместно с проектной организацией и **не дал никаких указаний по поводу остановки** (приостановки) работ, в связи с изменением набора работ.

14.2. Каждый день представители Заказчик **присутствовали** на объекте, видели и знали о ходе, количестве, виде и качестве производимых работ подрядчиком **и никаких замечаний в процессе работ не предъявил, не письменно, не устно.**

14.3. Истец **принял** предоставленные к оплате работы, **подписал** соответствующие документы и **оплатил**, согласно форм.

15. Суд не обратил внимание на тот факт, что, не взирая ни на какие претензии, выводы и акты, выявленные «нарушения и отклонения», **произведенный капитальный ремонт крыши уже более трех лет** успешно выдерживает все ветровые, снеговые, атмосферные нагрузки, успешно эксплуатируется, (замечаний и претензий нет).

В заключительном определении суда нет ответа на вопросы:

1. Установлен ли факт неосновательного обогащения.
2. Выполнение дополнительных работ и действия подрядчика были ли необходимы для достижения конечного результата.
3. Действия, которые описаны в конечном определении суда, которые **должен был выполнить подрядчик** привели бы к достижению конечного результата??? и не привели бы к нанесению ущерба имущества Заказчика.

Деяние 10.

«Оценим интересы»

1. В Смоленском областном фонде поддержки предпринимательства сумма остатка 578,0 тыс.рублей
2. ООО «Строитель-СК» имеет в Сбербанке России два кредита на сумму остатка в 437.0 тыс.рублей и 560,0 тыс.рублей.
3. Учредитель ООО «Строитель-СК» Самусев В.А. имеет кредит в Русфинансбанке на сумму 441,0 тыс.рублей. Итогов общей сложности сумма кредитов 2 016,0 тыс.рублей.

В связи с кризисной ситуацией в стране и судебной тяжбой (что отрицательно отражается на заключении договоров и получении заемных средств), предприятие не может иметь достаточное количество объемов работ для нормального функционирования.

4. Вступление решения суда в законную силу автоматически блокирует р/с предприятия и парализует его работу, т.к. **платить нечем**. Следовательно и кредиты платить нечем.
5. Разорится предприятие, **пропадут созданные рабочие места.**
6. **Решение суда не исполнится, т.к. исполнить его нечем и не будет возможности.**

КОМУ ЭТО ВЫГОДНО?
(…назло маме уши отморожу… В.В.Путин)

Деяние 11.

«Информационное»

ООО «Строитель-СК» организовано в 2005 году на базе ИП Самусев В.А., существовавшего на рынке ремонтных и строительных работ с 1998 года.

Имеет большой положительный опыт выполненных работ с государственными и муниципальными Заказчиками, за что получены письма-отзывы и благодарственные письма, выполняло работы на оборонных предприятиях страны.

По результатам решения Арбитражного суда Смоленской области, с которым мы категорически не согласны и который противоречит здравому смыслу, была подана апелляция в Высший Арбитражный суд. На заседании Высшего Арбитражного суда не одному представителю ООО «Строитель-СК» не дали возможности высказаться, слушание произошло в течение пяти минут.

Уважаемый Александр Владимирович,

Деятельность и работу нашего предприятия вы можете проследить по количеству заключенных и выполненных государственных контрактов с 2005 года. **Недобросовестными поставщиками, жуликами, мошенниками и ворами себя не считаем.**

ООО «Строитель-СК» мы успешно выполнило более 35 государственных контрактов, выиграв их в конкурентной аукционной борьбе с существенным понижением начальной цены, чем успешно экономили государственные деньги.

Как подавляющее большинство граждан Росси, мы поддерживаем внутреннюю и внешнюю политику нашего государства, для осуществления которой нужны мощная армия, флот, а также силовые структуры, для обеспечения которых нужны денежные средства, в том числе поступающие от нас, в течение более десяти лет, в виде налогов.

С уважением,

Директор ООО «Строитель-СК» Самусев Владимир Александрович

P.S. Уважаемый Александр Владимирович.
По возможности Вашей загруженности прошу Вас дать мне возможность Вашего личного приёма.
С ув. - Самусев В.А. - 16.11.16г.